

## **CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA**

**GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO NEI TERRITORI COMUNALI DELL'UNIONE TERRE DI CASTELLI, NONCHE' DEL RELATIVO SERVIZIO DI ACCOMPAGNAMENTO E SORVEGLIANZA SUI MEZZI – C.I.G.: 986689100A.**

### **VERBALE DI GARA 2^ seduta riservata**

L'anno 2023, il giorno 4 (quattro) del mese di agosto alle ore 14:00, si è riunita, presso l'ufficio della Centrale Unica di Committenza dell'Unione Terre di Castelli, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione n. 722 del 21/07/2023, nelle persone di:

- Patrizia Guerra - Presidente
- Emanuela Ricci - Componente
- Annamaria Bergamini - Componente
- Carla Zecca - Segretario verbalizzante

Constatato che la Commissione Giudicatrice è formalmente costituita, il Presidente dichiara aperta la seconda seduta riservata per proseguire la valutazione dell'offerta tecnica presentata dal RTI E.B. S.R.L. - "S.A.C.A. - SERVIZIO AUTONOLEGGIO CON AUTISTA - SOCIETA' COOPERAT IVA A RESPONSABILITA' LIMITATA" O, IN FORMA ABBREVIATA, "S.A.C.A. COOP. A R. L. - DOMUS ASSISTENZA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE, procedendo dapprima alla lettura della stessa con riferimento al **criterio n. 2 «MISURE A SUPPORTO DELLA QUALITA' DEL SERVIZIO»** (max punti 30) ed ai relativi sub-criteri, in conformità alle prescrizioni di cui al paragrafo 18.1 del Disciplinare di gara.

La Commissione Giudicatrice, conclusa la lettura in parola, avvia una approfondita, puntuale e dettagliata analisi dei contenuti della relazione presentata, al termine della quale i Commissari attribuiscono autonomamente il proprio punteggio, con riferimento ai criteri *discrezionali*, sulla base della maggiore o minore attinenza del progetto tecnico esaminato con il sub-criterio di valutazione, come di seguito riportato:

➤ **Sub-criterio 2.1 – Piano delle manutenzioni ordinarie e straordinarie degli automezzi – max punti 8**

Sono indicati con precisione tutti i mezzi e le manutenzioni previste, descritte con riferimento alla tipologia di controllo e alla frequenza, anche in relazione ai km di percorrenza. Il piano delle manutenzioni risulta congruo e coerente con il capitolato.

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti da ciascun commissario:

| <b>Commissario 1</b> | <b>Commissario 2</b> | <b>Commissario 3</b> |
|----------------------|----------------------|----------------------|
| 0,80                 | 0,80                 | 0,80                 |

**La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai Commissari è 0,8 e quindi il punteggio attribuito è 6,40.**

➤ **Sub-criterio 2.2 - Piano di pulizia degli automezzi utilizzati nell'appalto - max punti 4**

Nel merito del piano delle pulizie degli automezzi viene precisata la pulizia interna quotidiana e la pulizia esterna distribuita nell'arco della settimana, anche in relazione alle condizioni atmosferiche.

La descrizione è dettagliata e coerente. Si valuta positivamente la particolare attenzione all'aspetto ambientale dimostrato con l'utilizzo di prodotti biologici e la riduzione dello spreco di acqua. Si valuta, altresì, positivamente la disponibilità in loco dell'impianto di lavaggio (utile per ridurre la circolazione dei mezzi), nonché la diversa modalità di lavaggio dei mezzi.

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti da ciascun commissario:

| Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 |
|---------------|---------------|---------------|
| 0,80          | 1,00          | 1,00          |

**La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai Commissari è 0,93333 e quindi il punteggio attribuito è 3,73.**

➤ **Sub-criterio 2.3 - Dislocazione e caratteristiche sede/i rimessaggio mezzi - max punti 6**

Con riferimento al sub-criterio in parola, si rileva quanto segue.

L'ATI dispone di un deposito automezzi situato nella sede della ditta EB a Vignola (sede principale) in grado di ospitare 20 tra bus e scuola bus (due capannoni) e una tettoia in grado di ricoverare ulteriori 4/6 mezzi. La sede è anche la sede amministrativa della ditta EB ed è dotata dei necessari spazi per il personale e delle necessarie autorizzazioni.

Un ulteriore deposito nel comune di Montese (per la linea 3) che può ricoverare fino a 10 automezzi (questo capannone è usato anche per le operazioni di pulizia).

Un terzo deposito a disposizione della ditta EB situato nel Comune di Castelfranco (limitrofo ai comuni di Savignano e Spilamberto) che può ricoverare fino a 6 automezzi attrezzato per il lavaggio automatico con spazzole e idrospazzole e dotato delle necessarie autorizzazioni.

Nei depositi vengono effettuate anche le piccole manutenzioni oltre che le pulizie ordinarie e straordinarie.

La capienza risulta, pertanto, più che adeguata, così come la presenza di quanto necessario per la cura dei mezzi (piccola officina, magazzino ricambi, area per manutenzioni, impianto di lavaggio). Si valuta positivamente la presenza nella stessa sede degli uffici di coordinamento e la presenza degli ambienti per il personale. Sono presenti i sistemi di sorveglianza (allarme) come richiesto dal capitolato.

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti da ciascun commissario:

| Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 |
|---------------|---------------|---------------|
| 1,00          | 1,00          | 1,00          |

**La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai Commissari è 1,00 e quindi il punteggio attribuito è 6,00.**

➤ **Sub-criterio 2.4 - Gestione dei rapporti con l'utenza e le famiglie - max punti 4**

Con riferimento al sub-criterio in parola, si rileva che la modalità di gestione dei rapporti con l'utenza e la famiglia sono dettagliate nell'elaborato evidenziando come il sistema di trasporto scolastico sia uno strumento di sostegno alle famiglie e di attuazione del diritto allo studio per i minori. Per questo viene evidenziata la necessaria collaborazione tra appaltatore e famiglie che fruiscono del servizio perché il servizio, a parere del RTI, ha e deve avere una connotazione a valenza educativa oltre che di sorveglianza e sicurezza. Per questo l'appaltatore pone attenzione alla sicurezza e alla valenza educativa, al benessere dei bambini/ragazzi anche in relazione ai percorsi e alle fasi giornaliere di accoglienza sui mezzi. La guida sicura garantita dall'autista e il ruolo di cura dell'accompagnatore rappresentano un supporto per gestire i singoli bambini/ragazzi ma anche il gruppo. Importante in questa dimensione è anche la relazione con il personale scolastico che accoglie i bambini/ragazzi che viene informato sugli orari, il funzionamento e l'organizzazione. Gli operatori metteranno in campo professionalità e sensibilità, ma anche determinazione e mediazione quando necessari.

L'attenzione alle famiglie è un elemento prioritario che viene curato con una attenta comunicazione e trasparenza anche in relazione agli eventi ordinari (traffico intenso, ritardi, ecc...) che nel servizio si verificano. Oltre a questo, per l'efficienza e efficacia del servizio le stesse famiglie e minori dovranno essere impegnati e responsabili per coadiuvare il lavoro del personale. Si rileva che in caso di reclami la struttura proposta diviene più rigida (risposte scritte prevalentemente), ma si ritiene che questa modalità tenda a rendere oggettive le valutazioni degli eventi e i contenuti dei reclami stessi. Si evidenzia come la relazione con il committente sia fondamentale per gestire in modo ordinato i reclami sia formali che informali. Il committente deve essere tempestivamente informato di ogni evento critico/reclamo.

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti da ciascun commissario:

| Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 |
|---------------|---------------|---------------|
| 1,00          | 0,80          | 0,80          |

**La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai Commissari è 0,86667 e quindi il punteggio attribuito è 3,47.**

➤ **Sub-criterio 2.5 - Esperienza professionale e formazione autisti e addetti all'accompagnamento e sorveglianza impiegati nell'appalto - max punti 4**

Con riferimento al sub-criterio in parola, si rileva che le dichiarazioni assunte dalla ATI appaiono coerenti e soddisfacenti in relazione alle richieste contenute nei documenti di gara.

Si rileva che manca l'allegato B1.

Nell'elaborato si descrive, in particolare:

- esperienza professionale e conoscenza del territorio
- Riduzione del turn over
- Contratti applicati al personale dipendente
- Periodi di addestramento di almeno 5 gg sulle linee per i nuovi incaricati
- Addestramento per montaggio catene
- Formazione del personale di assistenza e sorveglianza (piano formazione 2023/26).

Per quanto concerne il piano della formazione appare, seppur non descritta in modo ampio, parzialmente adeguata, in particolare per le fasi di avvio incarico (affiancamento), nel prosieguo (incontri formativi relativi alle situazioni meteorologiche) per gli autisti. Risulta molto dettagliata la descrizione della formazione del personale di accompagnamento, coerente con le esigenze del servizio.

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti da ciascun commissario:

| Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 |
|---------------|---------------|---------------|
| 0,80          | 0,80          | 0,80          |

**La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai Commissari è 0,80 e quindi il punteggio attribuito è 3,20.**

➤ **Sub-criterio 2.6 - Mezzi di trasporto utilizzati nell'appalto - max punti 4**

La Commissione Giudicatrice prende atto dell'autodichiarazione del Concorrente in merito all'elemento valutato e procede, trattandosi di criterio *tabellare*, mediante l'attribuzione dei punteggi, fissi e predefiniti dal disciplinare di gara (punti 0,25 per ogni mezzo a ridotta emissione di CO<sup>2</sup> utilizzato nell'appalto), in ragione dell'offerta esaminata.

La tabella contenuta nell'allegato A.4 contiene 45 automezzi con le relative descrizioni con alcuni mezzi in grado di trasportare bambini/ragazzi disabili motori.

**I mezzi utilizzati con le succitate caratteristiche sono complessivamente n. 23 e quindi il punteggio attribuito è quello massimo attribuibile 4 (quattro).**

La Commissione Giudicatrice, conclusa la valutazione del criterio n. 2, prosegue i lavori con la lettura di quanto esplicitato, in merito al **criterio n. 3 «CERTIFICAZIONI»** (max punti 2) e, a seguire, trattandosi

di criteri *tabellari*, i Commissari attribuiscono i punteggi, fissi e predefiniti dal disciplinare di gara (punti 1,00 per ogni certificazione posseduta), in ragione del sub-criterio esaminato:

➤ **Sub-criterio 3.1 - Certificazione del sistema di gestione anticorruzione UNI EN ISO 37001:2016 - max punti 1**

L'operatore economico non è in possesso della certificazione richiesta.

**Il punteggio attribuito è 0 (zero).**

➤ **Sub-criterio 3.2 - Certificazione del sistema di gestione sicurezza traffico stradale UNI EN 39001/2016 - max punti 1**

L'operatore economico non è in possesso della certificazione richiesta.

**Il punteggio attribuito è 0 (zero).**

La Commissione Giudicatrice, conclude le operazioni di gara con la lettura di quanto esplicitato, in merito all'ultimo criterio di valutazione, il **n. 4 «MIGLIORIE/SOLUZIONI MIGLIORATIVE»** (max punti **10**) ed ai relativi sub-criteri, in conformità alle prescrizioni di cui al paragrafo 18.1 del Disciplinare di gara.

➤ **Sub-criterio 4.1 - max punti 3**

Rispetto a soluzioni migliorative si rileva l'intenzione di acquisire e mettere a disposizione per la gestione dell'appalto alcuni nuovi veicoli anche se non ne viene precisato il numero e solo menzionato un acquisto già effettuato di un mezzo idoneo anche per il trasporto di carrozzine.

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti da ciascun commissario:

| Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 |
|---------------|---------------|---------------|
| 0,60          | 0,60          | 0,60          |

**La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai Commissari è 0,6 e quindi il punteggio attribuito è 1,8.**

➤ **Sub-criterio 4.2 - max punti 2**

Per gli aspetti migliorativi rispetto alla comunicazione viene evidenziato come ogni conducente abbia a disposizione un dispositivo mobile adatto alla messaggistica istantanea e ogni accompagnatore sarà dotato di cellulare di servizio per comunicare con i diversi interlocutori coinvolti.

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti da ciascun commissario:

| Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 |
|---------------|---------------|---------------|
| 0,60          | 0,60          | 0,60          |

**La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai Commissari è 0,6 e quindi il punteggio attribuito è 1,2.**

➤ **Sub-criterio 4.3 - max punti 3**

In merito alle uscite didattiche vengono proposte uscite annue con distanza fino a 50 km (andata e ritorno) nella fascia oraria del mattino per un complessivo numero totale di 24 uscite.

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti da ciascun commissario:

| Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 |
|---------------|---------------|---------------|
| 0,80          | 0,80          | 0,60          |

**La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai Commissari è 0,73333 e quindi il punteggio attribuito è 2,2.**

La Commissione Giudicatrice, con riferimento ai criteri *quantitativi* e a quelli *tabellari*, procede invece ad attribuire i relativi punteggi rispettivamente mediante applicazione della formula matematica all'uopo prevista dal disciplinare di gara e mediante attribuzione (o non attribuzione) dei punteggi, fissi e predefiniti, in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto, come di seguito riportato:

➤ **Sub-criterio 4.4 - max punti 2**

La Commissione Giudicatrice prende atto che il Concorrente non ha offerto in merito all'elemento valutato alcuna miglioria e procede, trattandosi di criterio *tabellare*, **attribuendo punti 0 (zero)**.

I coefficienti di valutazione assegnati dalla Commissione giudicatrice vengono trascritti dal Segretario verbalizzante su supporto informatico in appositi fogli di calcolo sottoscritti dai Commissari.

La Commissione Giudicatrice, alle ore 16:25, ultimata l'attribuzione del punteggio tecnico, procede, quindi, alla lettura della scheda di valutazione, al fine di accertare la corrispondenza dei valori assegnati e determinare, infine, tramite piattaforma SATER, il punteggio complessivo attribuito all'offerta tecnica presentata, le cui risultanze sono di seguito esplicitate:

| Reg. di Sistema                         | Criterio | Punteggio Max - W | Media   | Punteggio tecnico |
|-----------------------------------------|----------|-------------------|---------|-------------------|
| PI236583-23                             | 1.1      | 5,00              | 1,00    | 5,00              |
|                                         | 1.2      | 10,00             | 0,86667 | 8,67              |
|                                         | 1.3      | 5,00              | 0,00    | 0,00              |
|                                         | 1.4      | 10,00             | 0,93333 | 9,33              |
|                                         | 1.5      | 10,00             | 0,80    | 8,00              |
|                                         | 1.6      | 3,00              | 0,73333 | 2,20              |
|                                         | 2.1      | 8,00              | 0,80    | 6,40              |
|                                         | 2.2      | 4,00              | 0,93333 | 3,73              |
|                                         | 2.3      | 6,00              | 1,00    | 6,00              |
|                                         | 2.4      | 4,00              | 0,86667 | 3,47              |
|                                         | 2.5      | 4,00              | 0,80    | 3,20              |
|                                         | 2.6      | 4,00              | 1,00    | 4,00              |
|                                         | 3.1      | 1,00              | 0,00    | 0,00              |
|                                         | 3.2      | 1,00              | 0,00    | 0,00              |
|                                         | 4.1      | 3,00              | 0,60    | 1,80              |
|                                         | 4.2      | 2,00              | 0,60    | 1,20              |
|                                         | 4.3      | 3,00              | 0,73333 | 2,20              |
|                                         | 4.4      | 2,00              | 0,00    | 0,00              |
| <b>TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA</b> |          |                   |         | <b>65,20</b>      |

La garanzia di custodia della documentazione di gara è resa dalla piattaforma telematica che ne impedisce la modifica e/o integrazione.

Il Presidente, alle ore 16:45, dichiara conclusa la fase di VALUTAZIONE TECNICA e dà atto di avere convocato la seduta pubblica, nel corso della quale verranno resi noti i punteggi attribuiti all'offerta tecnica e si procederà all'apertura dell'offerta economica, per le ore 17:00 della giornata odierna.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE (Patrizia Guerra) \_\_\_\_\_

I COMPONENTI: (Emanuela Ricci) \_\_\_\_\_  
(Annamaria Bergamini) \_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE: (Carla Zecca) \_\_\_\_\_